

**Protokół z posiedzenia Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Gliwicach
w dniu 03.09.2014 r.
Centrum Organizacji Kulturalnych GCOP, ul. Studzienna 6**

Obecni:

Danuta Biernat
Czesław Dudek
Zbigniew Kwolek
Andrzej Gillner
Radosław Truś
Bożena Harazim

Goście:

Rafał Foit
Jan Opielka
Marian Dragon

Odczytano protokół z posiedzenia MRDPP z dn. 02.07.2014 r.

Pan Marian Dragon poinformował, że dowiadywał się o możliwości pozyskania środków na planowany przez siebie festiwal w roku 2015, oraz o poszukiwanej przez siebie organizacji pozarządowej do składania oferty wspólnej na tenże festiwal.

Z. Kwolek zwrócił uwagę, że sposób protokołowania nie odzwierciedla poziomu intensywności dyskusji i rzeczywistych różnorodnych opinii na tematy, które są poruszane podczas spotkań. Zróżnicowanie zdań jest wartością działalności Rady, a wypracowywanie wspólnego zdania jest efektem przeprowadzanego procesu i dyskusji.

A. Gillner zaproponował dwa rozwiązania: protokołowanie głosowania każdej kwestii z określeniem stanowiska głosujących oraz nagrywanie wszystkich wypowiedzi.

Z. Kwolek przedstawił główny temat spotkania: Program Współpracy Miasta Gliwice z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2015.

Wpłynęła korespondencja do MRDPP:

1. Od Przewodniczącego Rady Miasta - Zbigniewa Wygody zaproszenie na posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w dn. 23.09.2014 r.
2. Pismo dot. zmian w uchwale (w odpowiedzi na pismo MRDPP) od prezydenta Tomali

Z. Kwolek uznał, że pismo prezydenta Tomali nie jest odpowiedzią na nie i nie zawiera konkretnych argumentów. Odpowiedź typu "nie bo nie", sprawia że działalność MRDPP jest iluzoryczna.

R. Truś zauważył, że ocena korespondencji p. Kwolka jest surowa, ale jednocześnie zapis dotyczący powoływania nowych zespołów branżowych jest niejasny.

Uchwała dot. MRDPP i zespołów branżowych nie daje możliwości formalnego powoływania nowych zespołów, a chodziło o wprowadzenie takiej możliwości.

A. Gillner podsumował, iż istnieje konieczność ustalenia terminarza dyskusji ze „stroną prezydencką” zwłaszcza w sprawach spornych. Część wniosków zespołów, w tym ZB ds. kultury nie została uwzględniona, ale w przyszłości jest to możliwe.

Z. Kwolek zapytał o opinie dot. ww pisma.

R. Truś uznał, że zapisy w uchwale dot. nowych zespołów branżowych są merytoryczne i poprosił o rozesłanie obydwu pism drogą mailową (MRDPP i odpowiedź prezydenta Tomali) oraz uchwały o MRDPP.

Wnioski do Programu Współpracy na 2015

A. Gillner odniósł się do wniosku R. Trusia dot. "**ograniczenia liczby zadań priorytetowych**". Wydziały, do których wystosowano pismo z zapytaniem w tej sprawie, zgłosiły większą ilość priorytetów, dlatego wniosek ten nie mógł być przyjęty bez uzgodnienia.

R. Truś zauważył, że wystosowanie aż 15 priorytetów jest niezgodne z definicją priorytetu. Wskazywanie tak dużej grupy spraw nie pomaga efektywnie ich realizować, gdyż to jest program Miasta, a nie Urzędu, który powinien działać w jego interesie. Zdaniem R. Trusia władze miasta powinny wskazać na 3 - 4 priorytety (ponieważ poza sprawami wskazanymi w priorytetach, załatwiane są także wszystkie inne, a te pozostałe nie są ani pomijane ani wykluczane) i właśnie dlatego priorytety należy ustalić we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

A. Gillner zaznaczył, że kształt priorytetów powinien być uzgodniony tak, by nie popaść w skrajności zarówno ze strony Urzędu proponującego swoje priorytety oraz z tymi zgłaszanymi przez organizacje.

R. Truś zaproponował, aby przedstawiać uwagi niezależnie od tego, czy zostaną przyjęte, ponieważ to zaowocuje zmianami w kolejnych latach. Taka jest rola MRDPP, aby bez obawy składać uwagi, nawet jeśli nie są akceptowane lub mają rewolucyjny charakter. Nie powinno być sytuacji, że członkowie obawiają się wygłaszania swoich poglądów. Do głównych zadań MRDPP należy składanie uwag, a nie stwarzanie Programu.

A. Gillner zwrócił uwagę, iż zmiana dot. ilości priorytetów i trybu ich ustalania, to zmiana "konstrukcyjna" Programu, który od wielu lat ma kształt taki jak obecnie. Dokonanie tak dużej zmiany musi być poprzedzone dyskusją obu stron.

R. Truś zauważył, że władze miasta wyznaczają "nadtemat" w postaci listy priorytetów i nie oznacza to wykreślenia jakichkolwiek (nieobecnych w nim) zadań z realizacji.

Następnie **A. Gillner** odniósł się do wniosku o wprowadzenie priorytetu: poprawa estetyki miasta. Nie było łatwo przedstawić argumenty przeważające za uznaniem tego wniosku, ze względu na zbyt małe uszczegółowienie i brak wizji oraz narzędzi pozwalających na jego realizację. **R. Truś** potwierdził, że nie jest to proste zadanie i zaznaczył, że pracuje nad rozwiązaniami w tej sprawie.

A. Gillner odpowiadając na pytanie R. Foita dot. konkursów na rzecz seniorów, wyjaśnił, że część działań na ich rzecz realizuje zarówno GCOP jak i Wydział Zdrowia. Ponadto wniosek dot. wykonywania szczepień czy wsparcia specjalistycznego m.in. **gerontologa** powinien się znaleźć

w zadaniach Wydziału Zdrowia, a nie w zadaniach dla organizacji pozarządowych. Ponadto J. Pająk jako radny złożył wniosek o skierowanie środków z budżetu na ten cel.

W kwestii szczepień dla seniorów, które zdaniem Z. Kwolka mogłyby być prowadzone przez organizacje, A. Gillner zauważył, że w Gliwicach przy ul. Bojkowskiej jedyna w mieście organizacja pozarządowa prowadzi przychodnię (trudna w takiej sytuacji o konkurs). Z kolei R. Foit zwrócił uwagę, że w Katowicach ogłoszono konkurs w zakresie „profilaktyki i promocji zdrowia”, w którym mogły uczestniczyć publiczne i niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej po spełnieniu określonych warunków, działania te są skierowane m.in. do seniorów.

Z. Kwolek zaznaczył, że meritum sprawy, to pokazanie, że realizacja zadania może być przeprowadzana przez NGO, czyli np. taniej bo z udziałem wolontariuszy, tj aby lepiej wydawano publiczne pieniądze na potrzebny cel.

Kolejny poruszony temat dotyczył projektu: karta seniora miasta Gliwice, do którego realizacji zastrzeżenia zgłosił Cz. Dudek i Rafał Foit.

R. Foit zauważył Projekt uchwały zawiera uszczegółowienie "stowarzyszeń i fundacji" pomimo, że ustawa mówi o definicji organizacji pozarządowych, przez co jest szersza grupa podmiotów uprawnionych. Druga sprawa dot. zgłoszeń kandydatów do GCOP – dobrym krokiem byłoby także informowanie kandydatów o terminach posiedzeń komisji, gdyż nie raz organizacje zgłaszały uwagę, że albo nie dociera informacja o spotkaniu komisji, albo jest ona za późno.

A. Gillner zaznaczył, że doprecyzowano zapisy Rozdziału VI. Uszczegółowienie "stowarzyszeń i fundacji" zostanie usunięte. Rozdział VI, punkt 2b zostanie skorygowany (uszczegółowiony lub skrócony).

Gillner powiedział, że zadanie priorytetowe dot. organizacji konkursu wiedzy z zakresu **integracji europejskiej** zostało wykreślone zgodnie z licznymi sugestiami członków MRDPP, natomiast dodano zadanie priorytetowe "**wspieranie młodych gliwickich twórców**".

Z. Kwolek oraz **R. Truś** uznali, że "młodych" powinno oznaczać w domyśle osoby rozpoczynające twórczość, a nie wiek metrykalny.

A. Gillner odniósł się do wniosku dot. „promocji czytelnictwa i wartościowej literatury prowadzonej przez MBP w Gliwicach”. Biblioteka nie może ogłaszać konkursów ofert dla organizacji pozarządowych nie może też prowadzić "regrantingu" środków do organizacji pozarządowych.

Następnie poruszono kwestię wniosku **ZB ds. kultury** dot. ujawnienia kwoty konkursowej na realizację zadań nowych organizacji, etc. - Kwota na konkursy pozostała bez zmian (lub zwiększona) i zadania cykliczne, duże, nie „zmniejszły” środków z puli na otwarte konkursy ofert.

Z. Kwolek wyraził przekonanie, iż ważna jest przejrzystość informacji o konkretnej kwocie dotacji. Nie powinna być udzielana po fakcie, lecz każdy zainteresowany powinien się o niej dowiadywać na bieżąco. Jako członek ZB ds. kultury wyznał, że skupione w zespole ngo chciałyby mieć większy wpływ na kształt zadań i aby ich uwagi były traktowane poważnie.

A. Gillner odniósł się do propozycji dot. dopuszczenia **korekty błędów formalnych** w ofertach do otwartych konkursów ofert.

Zapis nie został wprowadzony, argumenty:

- wnioski można konsultować w GCOP a często także w Wydziale,
- określenie granicy, progu dopuszczalnych poprawek jest trudne i będą wątpliwości dot. interpretacji oraz zarzuty uznaniowości.

R. Truś uznał, że wyzwaniem jest, aby ilość poprawnie składanych przez organizacje wniosków była większa.

Z. Kwolek przypomniał, że kilka lat temu padł już pomysł na stworzenie karty merytorycznej projektu, która ułatwiłaby organizacjom działanie, tak by uniknąć sytuacji, że dobry projekt z powodu braków formalnych (np. brak załącznika i podpisu) nie ma szans na zrealizowanie.

A. Gillner przypomniał, że od kilku już lat organizacje składające cenne inicjatywy z formalnymi brakami mają możliwość ponownego składania wniosków "w dogrywce".

Z. Kwolek uznał, że rozwiązaniem jest elektroniczny wniosek (generator wniosków online, który "nie przepuszcza" brakujących dokumentów). Z kolei **B. Harazim** dodała, że generator wniosków jest już bieżącym tematem i zaczyna się nad tym pracować w UM.

R. Foit zauważył kilka kwestii, które są meritum sprawy:

- informowanie i edukowanie organizacji pozarządowych,
- „check lista” dołączana do formularza wniosku, ułatwiająca unikanie braków formalnych
- możliwość wprowadzenia poprawek, o ile wniosek składa się we wczesnym terminie, tj. na min. 14 dni przed deadlin'em tak, jak robi to w programach MKiDN.

Z. Kwolek, B. Harazim, D. Biernat, R. Truś uznali, że trzeci pomysł (możliwość korygowania wniosków złożonych we wczesnym terminie) jest do rozważenia.

A. Gillner powiedział, że wniosek dot. działalności kulturalnej i działań w dzielnicach wprowadzono w punkcie C3 ust 3.

R. Truś jest zdania, że powinno być zmienione określenie „dzielnic” na „osiedla”.

A. Gillner odniósł się do wniosku dot. inicjatyw wspólnych. Wprowadzono zapis o projektach partnerskich organizacji: Rozdz. VI pkt 11.

Odnosnie wniosku dot. lokali miejskich i preferencyjnych warunków, stawek, jest to temat do rozstrzygnięcia na poziomie prezydenta, sam Program Współpracy nie może wprowadzić takich zasad. Uznał, że należy ten temat traktować jako rozpoczęcie rozmów na innym forum.

Z. Kwolek powiedział, że kolejne spotkanie powinno być zinwentaryzowaniem zapisów, które można i trzeba wprowadzić, poza Programem Współpracy.

Zadanie na kolejną MRDPP: analiza postulatów kluczowych, które nie mogły być umieszczone w Programie, a które powinny zastać wprowadzane.

A. Gillner zapowiedział, że **25.09.2014 r.** na przedostatnim przed wyborami posiedzenia Rady Miasta, najpewniej będzie uchwalany PW.

R. Foit uznał, że analizując Programy Współpracy z poprzednich lat można wywnioskować, że sfera obywatelska i sfera przedsiębiorczości nie pojawia się nigdy w Programie. Inną kwestią, która była poruszona kilka spotkań wcześniej, to sprawa promowania współpracy wewnątrzsektorowej i zachęcania organizacji do składania ofert wspólnych. Przykładem na uwypuklenie ważności tych działań, jest konkurs na sieciowanie działań i organizacji, przeprowadzony przez Urząd Marszałkowski Woj. Dolnośląskiego.

M. Dragon zadał pytanie w kwestii konkursów i komisji konkursowych - czy UM nie mógłby wystosować środków na rozsądne wynagrodzenie osób biorących udziału w komisji.

R. Foit powiedział, że według Rozdział V na realizację Programu powinna być przeznaczona kwota nie mniejsza niż 5,5 mln. Ze sprawozdań wynika, że w zeszłym roku wydano około 12 mln zł. Z czego wynika różnica w planowanych i wydatkowanych środkach?

A. Gillner powiedział, że zapozna się z tą sprawą i przekaze informację.

R. Truś zapytał jak traktujemy priorytety w Programie Współpracy.

A. Gillner zaproponował zmianę na wprowadzenie zapisów: a) Zadania priorytetowe, i b) zadania istotne.

R. Truś zapytał czy uwagi członków MRDPP do Programu będą uwzględniane jako nowy kształt Programu.

Z. Kwolek powiedział, że odbywają się konsultacje, a opiniowana przez nas wersja Programu powinna trafić na Radę Miasta jako projekt do głosowania. Sesja odbędzie się **25.09.2014 r.**

R. Truś przypomniał, że do **12 września** musimy mieć sformułowaną własną opinię nt Programu.

Z. Kwolek powiedział, że konsultacje zakończone zostaną opinią MRDPP. Reszta ustaleń zostanie przeprowadzona drogą elektroniczną.

Pismo do prezydenta Tomali oraz jego odpowiedź zostaną dołączone do korespondencji.

Uwaga formalna dot. podstawy prawnej w projekcie Programu, dot. ustawy o pożytku:
Dziennik ustaw 1118 (zmienił się 29 sierpnia 2014).

Kolejne posiedzenie MRDPP odbędzie się **1 października 2014 r.** o godz. 15:15 w filii GCOP Centrum Organizacji Kulturalnych przy ul. Studziennej 6.

Protokołowała: Agnieszka Sysoń

Sprawdził: Andrzej Gillner

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Pismo od prezydenta Tomali w sp. propozycji zmian w uchwale rady Miejskiej nr XIII/273/2011

-
-
3. Pismo od przewodniczącego Rady Miasta – Zbigniewa Wygody – zaproszenie na posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w dn. 23.09.2014 r.