

**Protokół z posiedzenia Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
w dniu 5 listopada 2014 roku**

Spotkanie odbyło się w filii GCOP przy ul. Studziennej 6.

Obecni na posiedzeniu: Zbigniew Kwolek, Krystyna Jurczewska-Płońska, Czesław Dudek, Radosław Truś, Bożena Harazim, Danuta Biernat, Andrzej Gillner oraz gość: Rafał Foit.

Przewodniczący MRDPP Z. Kwolek stwierdził kworum, zatwierdzono protokół z poprzedniego posiedzenia oraz porządek obrad. Następnie omówiono przyjęcie uchwały nt. Miejskiego Programu Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Głosowanie dot. nowego brzmienia Programu odbyło się drogą elektroniczną w dniu 4 listopada, w związku z odrzuceniem przez Urząd Wojewódzki poprzedniej wersji. W głosowaniu wzięto udział 8 członków MRDPP, z czego 4 osoby zagłosowały za przyjęciem programu (J. Pająk, D. Biernat, A. Gillner, A. Sarkowicz), 3 osoby wstrzymały się od głosu (B. Harazim, R. Truś, K. Jurczewska-Płońska), 1 osoba była przeciwna (Z. Kwolek), ze względu na nie uwzględnienie zgłaszanych przez MRDPP uwag oraz brak uzasadnienia do ich odrzucenia. Podobne uwagi miała K. Jurczewska-Płońska.

Andrzej Gillner zaproponował, by MRDPP określiła swoje stanowisko wzgl. Programu słowami „nie wnosi uwag”.

R. Truś zwrócił uwagę na to, że MRDPP powinna wypracować stanowisko poparte rzeczywistą przewagą głosów. Nie powinno dochodzić do sytuacji, kiedy większość się wstrzymuje. Cz. Dudek zauważył, że wstrzymanie się od głosu nie wymaga uzasadnienia i jest niejako oddaniem rozstrzygnięcia innym. Z. Kwolek powiedział, że głosowanie odbyło się pod presją czasu, jednak negatywne zaopiniowanie programu przez MRDPP nie wywoła większych konsekwencji dla ngo. R. Truś zapytał ile jest rocznie podejmowanych uchwał wymagających opinii MRDPP? Odp: około 5, m.in. PW, MPR Problemów Osób Niepełnosprawnych, Program ds. Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, Przemocy w Rodzinie oraz inne. W uzasadnieniu uchwały przyjmującej Program do realizacji wpisana jest informacja, że Program był konsultowany z MRDPP. Ostatecznie ustalono, że MRDPP zaopiniuje projekt Program Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pozytywnie.

Poruszono także kwestię nieobecności na posiedzeniu MRDPP Adama Sarkowicza, który nie jest już przewodniczącym Rady Sportu. Nie został też oficjalnie odwołany z członkostwa w MRDPP.

Cz. Dudek przypomniał, że zgodnie z regulaminem prezydent może odwołać członka na jego wniosek albo organizacji zgłaszającej, dlatego formalnie pan Sarkowicz jest nadal członkiem MRDPP.

Następnie przeanalizowano dotychczasowe sprawy podejmowane podczas posiedzeń MRDPP (załącznik).

1. Lista zadań priorytetowych w konsultacji z organizacjami – R. Truś powiedział, że zależy mu na tym, by spośród zgłaszanych przez wydziały i organizacje zadań wybrać nie więcej

niż 4 priorytetowe, A. Gillner przypomniał, że rozmawiał z prezydentem Tomalą o liczbie priorytetów i uzyskał aprobatę ww zmiany.

2. Ustalać każdorazowo hasło przewodnie dla rocznego PW (R. Foit) – postanowiono powrócić do tego tematu podczas omawiania wniosków do nowego PW (tj. na 2016 r.).
3. Wspieranie społeczności lokalnych w każdej dzielnicy miasta – wniosek znalazł się w nowym PW, jednak uwagi zgłaszane przez R. Trusia dotyczyły szerszej propozycji, aby budować społeczność lokalną nie tylko poprzez inicjatywy podejmowały przez ngo, ale także przez mieszkańców;
4. Promowanie mediacji – temat przesunięty do omawiania PW 2016.
5. Utworzenie dziennego domu opieki – temat zgłaszany przez Cz. Dudka i K. Jurczewską-Płońską. D. Biernat poinformowała, że temat ten jest rozeznawany w UM A. Gillner poprosił przedstawicieli Rady Seniorów, by rozeznali temat w rozmowie z przedstawicielami ZBM (zapraszając na spotkanie Rady Seniorów). Z. Kwolek zaproponował, aby zwrócić się do UM z zapytaniem na jakim etapie jest realizacja tej sprawy.
6. Programy miejskie dot. zdrowia powinny być dedykowane różnym grupom wiekowym, nie ograniczając się tylko do seniorów (R. Truś) - temat przesunięty do PW 2016
7. Szczepienia przeciwko grypie (Rada Seniorów) – D. Biernat zauważyła, że wszystkie tego typu programy muszą przejść przez Agencję Oceny Technologii Medycznej. A. Gillner zaproponował, by w tym temacie wypowiedział się zespół branżowy ds. zdrowia. Wniosek do budżetu miasta na 2015 rok w tej sprawie złożył J. Pająk (nieobecny na posiedzeniu). Temat odłożono na następne spotkanie.
8. D. Biernat odczytała definicję gerontologa i geriatry, by uzmysłowić zebrany różnice pomiędzy tymi dwoma specjalnościami: gerontologia jest szerszym pojęciem, gerontolog nie musi być lekarzem (a więc nie zawsze ma uprawnienia do wypisywania recept), łączy w sobie funkcję doradcy, lekarza i psychologa. W Polsce jest niewielu gerontologów, (trudno również o geriatrów). K. Jurczewska-Płńska zgodziła się zawęzić postulat do geriatry. R. Truś zauważył, że miasto nie ma kompetencji, by ten postulat spełnić. R. Foit zapytał, jaki jest udział własnościowy miasta w szpitalach? Padło także pytanie czy można utworzyć w szpitalu, z inicjatywy miasta, oddział geriatryczny? R. Truś zauważył, że temat jest ściśle związany z potrzebami Rady Seniorów i zaproponował, by skierowali pismo w tej sprawie do UM.
9. Przekazywanie organizacjom (zespół branżowy ds. kultury) informacji o kwocie dotacji przeznaczonej na duże imprezy kulturalne. B. Harazim zauważyła, że to nie jest tajemnica, informacja jest jawna i jest ogłoszona w BIP. Z Kwolek zauważył,

że brakuje przekazywania organizacjom na bieżąco takich informacji. Zapowiedział, że ponownie skonsultuje się w tej sprawie z zespołem ds. kultury.

10. Możliwość korekty wniosków złożonych w konkursach grantowych, stworzenie procedury umożliwiającej ich poprawę, np. poprzez kartę merytoryczną projektu czy elektroniczny wniosek (zgłaszane przez zespół branżowy ds. kultury) – B. Harazim poinformowała, że w UM działa zespół, który pracuje nad poradnikiem dla ngo.
11. Zwolnienie z opłat czynszowych za wynajem lokali – A. Gillner zaproponował spotkanie w tej sprawie z prezydentem Neumanem.
12. Poprawa estetyki miasta – R. Truś odczytał swoje stanowisko w tej sprawie (załącznik) i zaznaczył, że jest to gorący, emocjonalny głos do dyskusji. Widzi możliwość rozwiązania problemu poprzez poprawę komunikacji między zarządcami terenów a UM. Zauważył, że po analizie Statutu Straży Miejskiej, okazuje się, że na wiele rzeczy nie mają wpływu. Uznał, że władze Gliwic powinny czuć się odpowiedzialne za estetyzację miasta i mogą wywrzeć wpływ na właścicieli poszczególnych posesji. Proponuje promocję czystości i estetyki poprzez organizowanie akcji ([m.in.](#) przez ngo). Wyraził potrzebę utworzenia stanowiska eksperta ds. zieleni miejskiej (miejski ogrodnik).
13. Temat oddziału geriatrycznego omówiono w pkt. 8.
14. Stworzenie strategii kultury w Gliwicach – A. Gillner zapytał o szczegółowe cele stawiane wobec tej strategii. Zaproponował, aby zespół ds. kultury przygotował uzasadnienie wskazujące na konkretne potrzeby wymagające jej utworzenia.
15. Nadanie honorowego obywatelstwa dla Norberta Blachy. Upoważnionym do składania wniosku o nadanie honorowego obywatelstwa jest prezydent miasta lub grupa 5 radnych, a nie zespół branżowy. Zaproponowano, aby powrócić do tematu po wyborach.
16. Usprawnienie działania zespołów branżowych – temat będzie na nowo podjęty po wyborach.
17. Zasada uczestnictwa członków zespołów przy tworzeniu projektów prawa miejscowego - wniosek w tej sprawie (pismo z dn. 2.06.2014) został odrzucony (pismo z dn. 26.08.2014). Temat będzie na nowo podjęty po wyborach.
18. Wspieranie gliwickich twórców – wniosek znalazł się w PW. Dalej idące rozwiązania – do dyskusji z prezydentem.
19. Formułowanie uzasadnień odrzucania wniosków – A. Gillner zaproponował, by w przypadku odrzucania wniosków umawiać się z naczelnikiem wydziału merytorycznego i przede wszystkim dyskutować o przyczynach nieuwzględnienia, co jest skuteczniejszą metodą niż wysyłanie pism.

20. Zebranie materiałów dotyczących polityki prozdrowotnej w innych miastach i przedstawienie koncepcji w Urzędzie Miasta – zaproponowano by tematem zajęła się Rada Seniorów i opracowała argumenty stanowiące podstawę pisma do Urzędu Miasta.

Na koniec Z. Kwolek wyraził wątpliwość, czy ustalono w jaki sposób skutecznie zrealizować wyżej omawiane wnioski. Część z nich została bowiem odłożona na późniejszy termin.

Wolne wnioski:

1. D. Biernat przekazała członkom MRDPP artykuł dotyczący seniorów (załącznik)
2. Cz. Dudek podjął temat ulg dla seniorów powyżej 70 roku życia, m.in. zniżki na parkowanie samochodu w centrum miasta. Argumenty przemawiające za wprowadzeniem tych uprawnień to niska emerytura i problemy starszych osób z poruszaniem się. Z. Kwolek powiedział, że nie przemawia do niego argument finansowy. Przyszłościowe projekty to: płatne parkowanie w mieście, alternatywny dojazd starszych osób do centrum miasta. Pojawia się pytanie kto będzie kontrolował ewentualne nadużycia, np. czy dany kierowca faktycznie jest uprawniony do zniżki. B. Harazim powiedziała, że rozezna temat odpowiedzialności za przetarg dot. parkometrów w UM.

Kolejne posiedzenie MRDPP zaplanowano na: 03.12.2014 r.
w filii Strefa Aktywności Społecznej przy Jagiellońskiej 21.

Protokołowała: Małgorzata Musiał
Sprawdził: Andrzej Gillner

Załączniki:

1. Lista obecności
2. lista wniosków podejmowanych na posiedzeniach MRDPP
3. artykuł o seniorach
4. stanowisko Radosława Trusia w sp. estetyzacji miasta