

**Protokół posiedzenia Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Gliwicach  
w dniu 13 kwietnia 2016**

Spotkanie odbyło się o 15.30 w COK, filii GCOP przy ul. Studziennej 6.

**Obecni na posiedzeniu:** Mieszko Adamkiewicz, Klaudia Bera, Krzysztof Czapla, Bożena Gabryel, Andrzej Gillner, Aneta Lipiec, Jan Pająk, Radosław Truś, Stella Zaborowska-Nawrath

**Nieobecni na posiedzeniu:** Urszula Więckowska (usprawiedliwiona)

**Goście:** Marian Dragon, Dariusz Jezierski, Michał Szewczyk, Łukasz Gawin, Piotr Oczkowski, Jan M. Dyga, Małgorzata Lichecka

- 1) Posiedzenia Rozpoczął przewodniczący MRDPP **Radosław Truś**. Stwierdził kworum.
- 2) Przyjęto porządek obrad.
- 3) Przyjęto protokół z poprzedniego posiedzenia (tekst został wcześniej rozesłany do członków MRDPP drogą mailową). Zebrani nie zgłosili uwag do protokołu.
- 4) Informacja przewodniczącego dotycząca okresu między posiedzeniami. **Radosław Truś** poinformował zebranych o piśmie przedstawiciela Klubu Inicjatyw Kulturalnych, Jana M. Dygi w sprawie wyjaśnień UM dotyczących procedur związanych z miejskimi konkursami grantowymi, których udzielono w trakcie poprzedniego posiedzenia MRDPP. Szczegółowe omówienie pisma Przewodniczący przewidział w późniejszej części posiedzenia, w ramach pkt. 7 porządku obrad (Sprawy bieżące).
- 5) Konsultacje uchwały Rady Miasta w sprawie podniesienia wysokości kwoty pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki dla osób usamodzielnianych opuszczających, po osiągnięciu pełnoletności, rodzinę zastępczą lub inne placówki opiekuńcze. **Klaudia Bera** poinformowała zebranych, że pomoc finansowa w tego typu przypadkach jest ustawowym obowiązkiem samorządu. Podniesienie wysokości kwoty świadczenia z 500 zł do 630 zł wynika z tego, że osobom, które obecnie z niego korzystają, nie pozwala ono na odpowiednie zabezpieczenie warunków koniecznych do kontynuacji nauki. Ustalenie kwoty świadczenia na 630 zł powoduje, że nie występuje konieczność rezygnacji z innych, pobieranych równolegle, świadczeń socjalnych. Zebrani zaakceptowali projekt uchwały.
- 6) Program Współpracy Miasta Gliwice z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2017. **Andrzej Gillner** zapytał zebranych, o propozycje zmian, które powinny zostać uwzględnione w tym dokumencie. Ustalono, że członkowie rady przemyślą temat i zgłoszą swoje uwagi i wnioski. O możliwości zgłaszania swoich pomysłów do programu poinformowani zostaną także przedstawiciele gliwickich organizacji pozarządowych. **Bożena Gabryel** zwróciła uwagę na kwestię **wkładu własnego** organizacji do realizowanych przez nie projektów. Obecnie, prawie we wszystkich programach europejskich wymagany jest wkład w wysokości od 10% do 20% wartości projektu. W związku z tym, **Bożena Gabryel** poprosiła o omówienie tej kwestii w późniejszym terminie z uwzględnieniem możliwości pozyskiwania wkładu własnego ze środków pochodzących z budżetu miasta.
- 7) Sprawy bieżące.
  - a) **Radosław Truś** poprosił o informację dotyczącą ukonstytuowania się nowych składów zespołów branżowych. **Andrzej Gillner** poinformował, że wszystkie zespoły się zawiązały a ich składy zostaną ogłoszone 14.04. br.

Przewodniczący poprosił również o informacje na temat aktualizacji uchwały dotyczącej zespołów branżowych. **Andrzej Gillner** poinformował zebranych, że dokument jest przedmiotem opiniowania przez prawnika.

- b) Omówienie korespondencji nadesłanej przez reprezentanta Klubu Inicjatyw Kulturalnych, **Jana M. Dygę**, w sprawie wyjaśnień Wydziału Kultury Urzędu Miejskiego w Gliwicach dotyczących procedur związanych z konkursami grantowymi. Autor pisma poinformował, że wyjaśnienia jakich udzielili w tej sprawie przedstawiciele UM są niewystarczające i dlatego też zasadne będzie jej szczegółowe omówienie przez MRDPP. Jednocześnie poprosił **Piotra Oczkowskiego** o przedstawienie szczegółów dotyczących tej kwestii. Odczytano treść nadesłanego pisma. **Piotr Oczkowski** poprosił członków MRDPP o opinię w sprawie i pomoc w rozwiązaniu spornych kwestii.

**Radosław Truś** poinformował, że po otrzymaniu niniejszej korespondencji skontaktował się zarówno z przedstawicielami wydziału kultury UM jak i KIK w celu wysłuchania argumentów zainteresowanych stron i przeprowadzenia mediacji.

**Bożena Gabryel** zaproponowała, aby omówienie sprawy przełożyć na kolejne posiedzenie, na które warto byłoby zaprosić również Panią Naczelnic Wydziału Kultury i Promocji Miasta Gliwice, Katarzynę Łosicką.

**Jan Pająk** zapytał dlaczego pismo nie trafiło do członków rady przed posiedzeniem. **Radosław Truś** wyjaśnił, że liczył na możliwość wcześniejszego rozwiązania sprawy w drodze mediacji.

**Krzysztof Czapla** stwierdził, że nie jest zaznajomiony ze sprawą i w związku z tym nie wie, czy jej omówienie mieści się w zakresie kompetencji MRDPP. W odpowiedzi przedstawiciele KIK zaproponowali zapoznanie się z poprzednim protokołem MRDPP i wcześniejszym pismem w tej sprawie. W toku dalszej dyskusji **Mieszko Adamkiewicz** zauważył, że zgadza się z opinią, iż pisma omawiane na posiedzeniu powinni otrzymać wszyscy członkowie MRDPP z odpowiednim wyprzedzeniem. **Radosław Truś** zapytał zebranych, czy nie byłoby w tym przypadku zasadne powołanie podzespołu MRDPP do rozwiązania zasygnalizowanego przez przedstawicieli KIK problemu. Zebrani stwierdzili, że najistotniejsza jest w tej chwili możliwość zapoznania się z materiałami.

**Marian Dragon** zapytał **Piotra Oczkowskiego**, czy założeniem twórców omawianego pisma było wyrażenie sprzeciwu wobec uprzywilejowania pewnych organizacji biorących udział w konkursach grantowych. **Piotr Oczkowski** stwierdził, że obecnie za najistotniejsze uważa doprecyzowanie kryteriów oceny wniosków składanych w konkursach na działania kulturalne w Gliwicach. **Jan Pająk** poprosił autorów pisma o przygotowanie i przedstawienie alternatywnego, funkcjonującego na przykład w innym mieście, modelu podziału środków i procedur konkursowych, którym można by zastąpić system funkcjonujący obecnie w Gliwicach. **Piotr Oczkowski** zgodził się z tym pomysłem, jednak zauważył, że najpierw musi powstać odpowiednia platforma do rozmowy na ten temat.

**Radosław Truś** zapytał **Stellę Zaborowską-Nawrath**, czy chce się wypowiedzieć w tej sprawie. W odpowiedzi przedstawicielka Prezydenta zaproponowała, że zabierze głos po zapoznaniu się członków MRDPP z treścią omawianej korespondencji.

Dla uporządkowania dyskusji przewodniczący przedstawił ponownie problemy zasygnalizowane w piśmie. Gość posiedzenia **Dariusz Jezierski** zauważył, że opisane w nim niepokojące zjawiska mają miejsce już od dłuższego czasu. Problemy z podziałem środków publicznych na działania kulturalne w Gliwicach pojawiły się wcześniej i związane były z wnioskiem złożonym przez GKF Wrota. W jednym z konkursów ocena ich oferty miała skrajnie różne wartości. Najniższe z nich spowodowały, że wniosek nie został przyjęty, a organizacja nie otrzymała dofinansowania. Od takiej decyzji, przy funkcjonujących obecnie procedurach, nie ma odwołania. W związku z tym MRDPP powinna zająć się doprecyzowaniem merytorycznych kryteriów oceny konkursów.

**Bożena Gabryel** przytoczyła podobną sytuację, z jaką spotkała się jej organizacja podczas starania się o dofinansowanie z funduszy europejskich. Składany projekt również otrzymał skrajne oceny i nie przyznano mu dofinansowania. W tamtym wypadku jednak, procedura nakazywała powołanie trzeciego, niezależnego eksperta. Takie rozwiązanie mogłoby być wprowadzone do procedur miejskich konkursów grantowych.

**Radosław Truś** zauważył, że nie należy doszukiwać się złej woli w działaniu osób oceniających wnioski. Konieczne jest jednak zoptymalizowanie systemu w taki sposób, aby zarówno grantodawcy jak i grantobiorcy mieli poczucie sprawiedliwego podziału środków.

**Dariusz Jezierski** stwierdził, że w omawianej sytuacji nikt nie jest posądzony o złą wolę, jednak procedury muszą zostać przekształcone tak, aby były zrozumiałe dla uczestników konkursów. Jedną ze zmian mogłoby być wprowadzenie możliwości osobistego przedstawienia projektu przed komisją konkursową.

**Aneta Lipiec** przypomniała o możliwości konsultowania wniosków konkursowych ze specjalistami GCOP, z której nie korzysta jednak zbyt wiele organizacji. W odpowiedzi **Dariusz Jezierski** stwierdził, że omawiany problem dotyczy ostatniego etapu procedury konkursowej, podczas którego zdarza się bardzo duża rozbieżność w ocenach wystawianych przez członków komisji.

**Jan Pajak** wystąpił z wnioskiem o udostępnienie członkom Rady całej korespondencji dotyczącej sprawy.

**Marian Dragon** zapytał **Stellę Zaborowską-Nawrath**, czy w momencie kiedy oceny są już wystawione istnieje możliwość ich korygowania. Przedstawicielka UM odpowiedziała, że w trakcie komisji prowadzona jest najpierw dyskusja na temat wniosków, a potem wystawiane są oceny, które po zatwierdzeniu protokołu nie mogą być już korygowane.

Podsumowując, **Radosław Truś** poprosił **Stellę Zaborowską-Nawrath** o ustosunkowanie się do omawianego pisma, co stanie się podstawą do dalszej dyskusji.

Ustalono, że członkowie MRDPP otrzymają dokumentację związaną ze sprawą.

- 8) Termin kolejnego posiedzenia ustalono na 11 maja 2016, o godzinie 15.30, w COK GCOP przy ul. Studziennej 6.

Protokołował: Bartosz Łapszyński

Załączniki: Lista obecności